



Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy

ul. Narutowicza 80, 05-400 Otwock, tel. (22) 344 64 00, 344 64 71, FAX (22) 344-64-74, centr. (22) 344 62 00

<http://www.otwock-szpital.pl>

e-mail: sekretariat.otw@otwock-szpital.pl

MCLChPiG – GrIV – 1 ZO/2018

Otwock, dn. 29.01.2018 r

Dotyczy: Zapytania ofertowego na Aparat barwiący do badań histopatologicznych, Znak sprawy: 1/ZO/2018

Od wykonawców wpłynęły następujące zapytania :

Dotyczy: Opis przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1:

pkt 6 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie urządzenia wyposażonego w 40 stacji co daje dużo większe możliwości przy programowaniu i aranżacji różnego rodzaju programów barwiących?

pkt 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie urządzenia wyposażonego w 28 stacji odczynnikowych o pojemności 485ml co daje dużo większe możliwości przy programowaniu i aranżacji różnego rodzaju programów barwiących?

pkt 9 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie urządzenia wyposażonego w dwie stacje załadownicze oraz 3 stacje rozładownicze co daje dużo większe możliwości przy programowaniu i aranżacji różnego rodzaju programów barwiących?

Odpowiedź Zamawiającego na pyt. dot. pkt.6.7.9

Zamawiający dopuszcza propozycje Wykonawcy

pkt 23 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie urządzenia o wymiarach: 1150x770x900mm (szerokość x głębokość x wysokość)

pkt 24 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie urządzenia o wadze 150kg?

Odpowiedź Zamawiającego na pyt. dot. pkt 23 i 24 :

Zgodnie z SIWZ

Dotyczy: zapisy SIWZ w zakresie katalogów:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę i uzna za wystarczające dołączenie materiałów informacyjnych sporządzonych przez Wykonawcę z których jednoznacznie będzie wynikać, iż oferowany asortyment jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Oryginalne materiały/katalogi producenta jakich żąda Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia – zał nr 1 bardzo często nie odnoszą się do szczegółowych parametrów zawartych w SIWZ i są jedynie ulotka informacyjną. W związku z tym dosłowne tłumaczenie na język polski takich materiałów nie potwierdzałoby wszystkich wymaganych przez SIWZ parametrów, zatem zasadne jest potwierdzenie ich na

sporządzonym przez oferenta, szczegółowym folderze. Jednocześnie wykonawca oświadcza, iż jest świadomy odpowiedzialności karnej za składanie nieprawdziwych informacji.

Odpowiedź Zamawiającego

Tak.

Dotyczy: Rozdział V SIWZ w zw. z pkt 25 opisu przedmiotu zamówienia:

1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający nie zapewni jednak uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami stawiając kryterium oceny ofert, którym jest wydłużony termin gwarancji i którego spełnienia nie jest w stanie zweryfikować ani na etapie badania ofert, ani na etapie odbioru zamówienia oraz którego realizacji nie jest w stanie zabezpieczyć. Zasadne jest zatem wyszczególnienie w formularzu ofertowym miejsca na cenę za oferowane przez wykonawców warunki gwarancji i serwisu gwarancyjnego jako osobnej pozycji. Określenie przez Wykonawców kwoty warunków gwarancji i serwisu gwarancyjnego pozwoli otrzymać realny obraz wartości opieki serwisowej i być może uniknąć wzywania oferentów do wyjaśniania potencjalnie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do ryzykownego i nowego w sferze zamówień publicznych świadczenia wydłużonej opieki serwisowej na urządzenia medyczne do histopatologii.

Odpowiedź Zamawiającego :

Zamawiający uzupełnia Formularz ofertowy , stanowiący załącznik do Zapytania ofertowego, poprzez dopisanie w pkt IV : Oferowany okres gwarancji wynosi :.....m-cy.

2. Zamawiający określił warunki gwarancji i serwisu gwarancyjnego na poziomie 10% jako jedno z KOO. W załączniku nr 1 pkt 25 określono , że oferowany min 24 miesięczny okres gwarancji i serwisu otrzyma najwyższą liczbę punktów . Gwarancja jest rodzajem zobowiązania, w którym wykonawca podejmuje się naprawy lub wymiany elementów rzeczy będącej przedmiotem umowy. Gwarancja jest zatem narzędziem zapewniającym utrzymanie jakości przedmiotu umowy przez określony czas po zawarciu transakcji. Określenie przez Zamawiającego jako głównego kryterium oceny ofert wydłużonego okresu gwarancji wynoszącego min 24 miesiące powoduje w warunkach wolnorynkowych sytuacje w której to wykonawcy dążyć będą i w świetle praktyki dążą do maksymalizacji punktowej oferty oferując najdłuższe możliwe terminy. Takie zobowiązanie Wykonawcy, bezpośrednio wynikające z zapisów SIWZ, oferującego dłuższy okres gwarancji niż deklarują producenci sprzętu medycznego (24 m-ce) musi spotkać się ze zwiększeniem przez Zamawiającego kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia. Jako Wykonawcy spotykamy się obecnie z sytuacją w której to Zamawiający proponując wydłużone okresy gwarancji w przetargach pozostawiają w niezmienionej wysokości kwoty przeznaczone na realizację zamówienia lub zwiększenie tychże kwot pozostaje jedynie iluzoryczne i symboliczne. Zamawiający musi wziąć pod uwagę koszt opieki serwisowej Wykonawcy, który to po okresie 24 miesięcznej gwarancji producenta przenosi koszty na siebie. Wykonawcy oferowanego sprzętu medycznego histopatologicznego na rynku polskim nie są producentami proponowanego sprzętu zatem wszystkie koszty opieki gwarancyjnej ponoszą osobiście co musi przekładać się de facto na zwiększenie ceny oferowanego urządzenia. Umożliwienie oferowania i akceptowanie wydłużonych okresów wymaganej gwarancji obciąża kosztami samego Zamawiającego. Mając na uwadze praktykę szacowania wartości zamówienia w szczególności na podstawie poprzednio prowadzonych postępowań w połączeniu z obecną nową sytuacją w polskim systemie zamówień publicznych w którym Zamawiający swobodnie kształtuje poza cenowe kryteria oceny ofert w szczególności wydłużone okresy gwarancji zwracamy się z zapytaniem: czy Zamawiający zakładając w zapytaniu ofertowym wydłużony okres gwarancji zwiększył odpowiednio kwotę jaka zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia?.

Odpowiedź Zamawiającego :

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu, które prowadzone jest bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych , zgodnie z art. 4 ust 8 w.w. ustawy , pozacenowe kryterium oceny ofert w postaci okresu gwarancji o wadze 10 pkt nie jest , jak podnosi Wykonawca ,, głównym kryterium oceny

ofert” a jego ewentualny , choć niewielki wpływ na cenę ofert zostało uwzględnione w ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia. Nie jest również prawdą ,że „W załączniku nr 1 pkt 25 określono , że oferowany min 24 miesięczny okres gwarancji i serwisu otrzyma najwyższą liczbę punktów ” jak podano w pkt 2 zapytania .jest określenie warunków gwarancji i serwisu jako części wymaganych parametrów i oceniane będzie zgodnie z podanym w Zapytaniu ofertowym algorytmem .

3. Zamawiający wskazał okres minimalnej gwarancji na 24 miesiące bez wskazania jej górnej granicy. Powoduje to nierealne do spełnienia świadczenie gwarancyjne dla Wykonawcy lub akceptowanie przez Zamawiającego faktu udzielania nadzwyczajnie długich okresów gwarancji, które są nawet dłuższe niż cykl życia produktu lub podzespołów zamawianej barwiarki. Takie działanie ocenione zostać może jako naruszające przepisy prawa, a przez co z jego mocy nieważne. Zamawiający akceptując wydłużony okres gwarancji, a o takim można powiedzieć jeśli jest dłuższy niż deklarowany przez producenta, to powinien mieć dowód na to czy w oczekiwanym okresie gwarancji m.in. użyte materiały fizyczne, zastosowana elektronika wytrzymają zakładaną eksploatację. Dowodami są przeprowadzone badania poparte odpowiednią dokumentacją, w innym przypadku wymaganie minimum 24 miesięcznej gwarancji na skomplikowane technicznie urządzenia medyczne jest fikcją. W konsekwencji, wydane przez Zamawiającego środki, oczywiście zawsze wyższe niż gdyby takiego utopijnego wymagania nie było, są marnotrawione. W bieżącym postępowaniu przetargowym na dostawę barwiarki gdzie Zamawiający wymaga dłuższych okresów gwarancji zasadne jest pytanie czy producent w ogóle wiedział , że urządzenia medyczne mają mieć wydłużony termin gwarancji oraz czy Zamawiający pod tym kątem dołożył elementarnej staranności badając zobowiązanie wykonawcy na tle już wykonywanych dostaw w zakresie omawianych pakietów. Tylko jeśli mamy do czynienia z dostawą urządzeń medycznych o charakterze i budowie mocno zindywidualizowanej pod kątem produkcji można przyjąć dedykowaną dla tego urządzenia dłuższą gwarancję tj. min. 24 miesiące. (przykład KIO 369/16). Powyższe argumenty obrazują, jak łatwo w konsekwencji wykonawca może uchylić się od odpowiedzialności gwarancyjnej i są przykładem, że w przypadkach gdzie Zamawiający zaakceptował nienaturalne okresy gwarancji, często po prostu przepłacił, a innymi słowy działał na szkodę jednostki samorządu terytorialnego.

Nie ulega jednak wątpliwości, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i to on określa jaki efekt chce osiągnąć zawierając umowę z wybranym przez siebie wykonawcą. Ale też to on i tylko on ponosi odpowiedzialność za zawartą umowę i skutki jakie w przyszłości powstaną. Powstaje zatem pytanie, jak Zamawiający, nie dysponując badaniami dotyczącym długości cyklu życia przedmiotu zamówienia, może aprobować gośłostwne najczęściej deklaracje wykonawcy ubiegającego się o uzyskanie tego zamówienia albo akceptuje niepotrzebne okresy gwarancji. Z uwagi na powyższe w pierwszej kolejności Zamawiający musi mieć dowód tego, że jego wymaganie co do okresu gwarancji jest realne i potrzebne, po drugie ograniczać okresy gwarancji wykraczające poza czas życia produktu lub jego możliwego wykorzystania w tym terminie. Dlatego należy podkreślić, że już tylko fakt, iż do sytuacji opisanej powyżej doszło w przetargu publicznym, to zawsze w pierwszej kolejności świadczy będzie o urzędnikach, którzy taki przetarg ogłosili.

Podsumowując, Zamawiający, wskazując nierealny określony na minimum 24 miesięczny okres gwarancji jako kryterium oceny ofert dodatkowo bez ustalenia maksymalnego dopuszczalnego do zaofiarowania okresu, winien liczyć się z możliwością przyszłego unieważnienia zawartej umowy. Zamawiający, może być winny tego, że ochrona gwarancyjna w takim wypadku ma charakter oderwany od rzeczywistej sytuacji. W zależności od okoliczności faktycznych, istnieje możliwość powołania się bądź na art. 388 k.c., bądź na art. 58 k.c., z konsekwencją w postaci unieważnienia tej części umowy. Co więcej, w takim wypadku wynagrodzenia wypłaconego przedsiębiorcy Zamawiający zapewne już nie odzyska, co może rodzić dalsze komplikacje.

Wnioskujemy zatem o określenie górnej granicy okresu gwarancji.

Odpowiedź Zamawiającego :

Zamawiający określa maksymalny okres gwarancji na oferowane urządzenie na poziomie 60 miesięcy .

