



Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy

ul. Narutowicza 80, 05-400 Otwock, tel. (22) 344 64 00, 344 64 71, FAX (22) 344-64-74, centr. (22) 344 62 00

<http://www.otwock-szpital.pl>

e-mail: sekretariat.otw@otwock-szpital.pl

MCLChPiG –Gr.IVA/ 6/PN/2016

Otwock, dnia 01.03 2016 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na **Dostawa odczynników laboratoryjnych wraz z dzierżawą aparatów**, nr sprawy: **6/PN/14**

Od Wykonawców wpłynęły następujące zapytania :

Pytanie 1 - dotyczy projektu umowy § 7 ust. 3

Wnosimy o wykreślenie ze wzoru umowy § 7 ust. 3 mówiącego o nie wstrzymywaniu dostaw w razie zaległości płatniczych Zamawiającego.

Zapis tak sprzeczny jest z art. 14 ustawy (art. 353 ze znacznikiem 1, art. 552 kodeksu cywilnego). Zamawiający dokonał ograniczenia praw. Wykonawcy przynależnych mu w przypadku nie wykonania zobowiązani Zamawiającego. Mianowicie, w przypadku braku zapłaty za dostarczoną część przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest nieprzerwanie realizować kolejne zamówienia, mimo, że za poprzednie nie otrzymał zapłaty w umówionym terminie.

Odpowiedź Zamawiającego :

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy .

Pytanie 2 - dotyczy projektu umowy.

W nawiązaniu do zapisów SIWZ, sugerujących konieczność uwzględnienia w cenie oferty wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, zwracamy się z prośbą o podanie prognozowanej ilości zamówień, składanych przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowi niezbędne informacje, konieczne do właściwego przygotowania oferty przetargowej w zakresie dokonania właściwej wyceny asortymentu w koszt którego Wykonawcy powinni w kalkulować koszt wykonywanych dostaw.

Dodatkowo wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisu o następującym brzmieniu:

„Zamawiający oświadcza, że w trakcie realizacji umowy przewiduje realizację maksymalnie dostaw miesięcznie, co daje liczbę dostaw przez pełen okres obowiązywania niniejszej umowy. W przypadku złożenia większej ilości zamówień od ilości prognozowanych w okresie miesięcznym, Zamawiający wyraża zgodę na realizację zamówienia w terminie dostosowanym do prognoz.”

Odpowiedź Zamawiającego :

Zamawiający doprecyzowuje iż przewiduje realizację zamówień maksymalnie 1 raz w miesiącu .

Pytanie 3 – dotyczy projektu umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie poniższego zapisu w § 1:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do częściowej realizacji umowy, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 20% wartości umowy”.

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 **ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny**”, izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Odpowiedź Zamawiającego :

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy .

Pytanie 4 - dotyczy projektu umowy § 7 ust. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby termin płatności w przypadku dzierżawy wynosił 30 dni i był liczony od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę ?

Uzasadnienie: Przepisy odnoszące się do podatku VAT nie pozwalają na zastosowanie, w odniesieniu do usług dzierżawy, terminu płatności dłuższego niż 30 dni od dnia wystawienia faktury.

Zgodnie z Art. 19 ust.13 pkt 4) Ustawy z dnia 11 marca 2004r o podatku od towarów i usług (Dz.U.z 2004 Nr 54) obowiązek podatkowy powstaje z chwilą otrzymania całości lub części zapłaty, nie później jednak niż z upływem terminu płatności określonego w umowie lub fakturze - z tytułu świadczenia na terytorium kraju usług najmu, dzierżawy, leasingu lub usług o podobnym charakterze(...).

Jednocześnie zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym Ministra Finansów do tejże ustawy, faktury z tytułu usług dzierżawy nie mogą być wystawiane wcześniej niż 30 dni przed powstaniem obowiązku podatkowego (§ 11 ust.1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług)

W praktyce oznacza to dopuszczalny nie dłuższy niż 30 dni termin płatności za usługi najmu, dzierżawy, leasingu i inne o podobnym charakterze.

Odpowiedź Zamawiającego :

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy .

Pozostałe warunki nie ulegają zmianie.